

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, 29.05.2019r.

KOG.571.122.2019.EB

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 358 im. Hetmana Jana Zamoyskiego
Adres szkoły: ul. Św. Urszuli Ledóchowskiej 10, 02-972 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Monika Wiącek
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Elżbieta Bąkowska, starszy wizytator
Upoważnienie nr KOG.571.122.2019.EB z dnia 23.05.2019r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 14
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole 17.09.2018r.
5. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw dziecka i ucznia w klasie [redacted] w związku z interwencją rodziców, która wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Warszawie 21.05.2019r.**

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2018r. poz. 1457 ze zm.),
- ustawa z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018r. poz. 996 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 1658).

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano następującą dokumentację w zakresie tematyki kontroli:
 - o statut szkoły
 - o plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2018/2019
 - o program wychowawczo-profilaktyczny
 - o dziennik lekcyjny klasy [redacted]
 - o dziennik pedagoga szkolnego
 - o „Opis sytuacji w klasie [redacted] sporządzony przez wychowawcę klasy
- przeprowadzono ankietę wśród uczniów klasy [redacted]
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły.

.....
[redacted]
parafy kontrolującego/ych

.....
[redacted]
dyrektora szkoły/placówki

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

Zapisy w Statucie Szkoły Podstawowej nr 358 odnośnie praw ucznia znajdują się w § 55 ust 2.

Analiza ww. zapisów wskazuje na konieczność dokonania ich weryfikacji, ponieważ niektóre ujęte jako prawa ucznia są zadaniami szkoły.

Odnośnie interwencji rodzica ucznia klasy [redacted] dyrektor poinformował, że:

- Wydarzenia związane z konfliktem uczennic miały miejsce w lutym 2019r.
- W klasie [redacted] podejmowane są działania wychowawczo-profilaktyczne.
- Sytuacja w klasie jest na bieżąco monitorowana.
- Wychowawca klasy niewłaściwie i niezasadnie wydłużył czas między wydarzeniem a czasem udzielania kary.
- Po dokonaniu szczegółowej analizy sytuacji oraz poprawy zachowania [redacted] wychowawczynie klasy odstąpiła od udzielenia kary uczennicy.
- Podczas spotkania z rodzicami w dniu 15.05.2019r. wychowawczynie chciała zakończyć sprawę związaną z udzieleniem uczennicy kary nagany, miała zamiar poinformować rodziców o poprawie jej zachowania i odstąpieniu od udzielenia kary.
- Niefortunne jest sformułowanie w e-mailu do rodziców z 8.05.2019r. „W związku z nadaniem, kary statutowej w formie pisemnej nagany wychowawcy, chciałabym zaprosić Państwa na spotkanie na którym nagana będzie wręczona córce (...)”.

Powyższe wskazuje na niespójność działań wychowawczynie klasy w związku z zaplanowanym udzieleniem kary i odstąpieniem od jej udzielenia. Przystąpienie nauczycieli do strajku nie zwalnia szkoły z respektowania praw dziecka i ucznia, w tym kontynuacji działań wychowawczych szkoły.

Wobec powyższego w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego należy podjąć działania dyscyplinujące wobec nauczyciela celem wyeliminowania uchybień w jego pracy oraz wdrożenia skutecznej komunikacji na linii nauczyciel – rodzic oraz respektowania zapisów statutu w szczególności w zakresie udzielania uczniom kar.

W „Opisie sytuacji w klasie [redacted]” sporządzonym przez wychowawcę klasy jest zapisane, że [redacted] przyznała się, że założyła konto „Nie lubię [redacted]” i usunęła je. Wychowawczynie poinformowała o tym rodziców za pomocą Librusa w dniu 14.02.2019r.

Wpisy w dzienniku lekcyjnym klasy [redacted] wskazują działania wychowawcze podejmowane w klasie: zajęcia z pedagogiem nt. szacunek do innych, życzliwość (4.12.2018), relacje w klasie, wzajemna życzliwość (12.12.2018r.), zajęcia pedagoga z uczennicami klasy (19.02.2019r., 26.02.2019r., 12.03.2019r. – integracja, budowanie więzi, poprawa poczucia bezpieczeństwa, 2.04.2019r. – sposoby rozwiązywania konfliktów) oraz


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

Wpisy dzienniku lekcyjnym klasy ● wskazują na realizację działań z zakresu bezpieczeństwa w Internecie, cyberprzemocy, agresji, praw ucznia podczas zajęć z wychowawcą, wychowania do życia w rodzinie.

Wpisy w dzienniku pedagoga szkolnego: rozmowa z dziewczynkami (9.01.2019r. – omówienie problemu izolowania niektórych dziewcząt w klasie), rozmowa z wychowawcą klasy (23.01.2019r. – omówienie konfliktów w klasie, 14.02.2019r. – ustalenie potrzeby realizacji zajęć integracyjno-poznawczych w klasie, w celu zintegrowania dziewcząt, oraz z wychowawcą i psychologiem (27.02.2019r. ustalenie obszaru działań podczas spotkań z uczennicami), obserwacja relacji w klasie (13.02.2019r.).

Dyrektor okazał trzy arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez panią ● wychowawczynię klasy ● w roku szkolnym 2018/2019 sporządzone w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły.

Dyrektor okazał szkolny program wychowawczo-profilaktyczny, który uwzględnia działania dotyczące cyberprzemocy.

W Planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2018/2019 w ramach ewaluacji wewnętrznej zaplanowano „Działania szkoły związane z bezpiecznym i odpowiedzialnym korzystaniem z zasobów sieci”.

W trakcie kontroli przeprowadzono ankietę wśród 26 uczniów klasy ● Dyrektor poinformował, że ich rodzice byli o tym poinformowani i nie wnieśli sprzeciwu odnośnie wypełnienia ankiety.

Wyniki ankiety wskazują:

- (25/26) ankietowanych uczniów deklaruje, że zna prawa dziecka;
- w opinii (20/26) respondentów mają prawo wyrazić swoje zdanie, wygłosić swój pogląd, wystąpić w swojej sprawie; zdaniem (2/26) respondentów nie mają takiego prawa, (4/26) odpowiedziało „nie wiem”;
- zdaniem (10/26) ankietowanych uczniów nauczyciele nie traktują uczniów jednakowo („faworyzują jedną osobę i traktują ją jakby była najważniejsza”, „dziewczynka ma mamę nauczycielkę i jest faworyzowana”, „nauczyciele faworyzują dzieci nauczycieli”, „młodszych traktuje się lepiej, albo osób ze sławnymi rodzicami”, „jednym wstawia się uwagi a innym odpuszcza”);
- (6/26) respondentów utrzymuje, że zdarzyło się, że w szkole potraktowano ich inaczej niż innych („oskarżali mnie bezpodstawnie”, „przezywanie, codziennie obraźliwe plotki”, „przezywanie, wyśmiewanie się”. „ja dostałem/lem obniżoną ocenę zachowania a współwinni nie”);
- zdaniem połowy ankietowanych uczniów (13/26) zdarzyło się, że w szkole naruszona została ich godność osobista poprzez używanie wobec nich obraźliwych słów i gestów („jedna osoba z klasy wyśmiewa”, „włamano mi się na konto”, „koleżanka obrażała mój ubiór”, „śmiali się ze mnie, obrażali mnie, mówili, że

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- jesteśmy gorsze”, „przezwiśka, brzydkie gesty, złe komplementy”, „przezywano mnie”, „kolega/koleżanka pokłócił/ła się ze mną”);
- zdaniem (15/26) respondentów widzieli, że inni uczniowie krzywdzili kolegę/koleżankę. („obrażali go i wyzywali”, „w innej klasie 5 krzywdzili inną dziewczynę przez telefon”, „zwalono winę na nielubianego ucznia”, „przepychanie, ośmieszanie”, „wyzwiśka, szarpanina”, „takie sytuacje w szkole często mają miejsce”, „podchodzili do niego, prowokowali go, takie sytuacje często mają miejsce w szkole”, „ignorowały ją, obwiniały, obrażali”, „umówiona walka (bicie się)”, „zabieranie innej osobie rzeczy z plecaka”);
- (18/26) deklaruje, że uczniowie w klasie dokonują wpisów na grupie whatsApp, Messenger, Skype, Hangouts lub innych. (20/26) utrzymuje, że dokonywało wpisów. („nigdy nic obraźliwego”, „wykorzystujemy do utrzymania kontaktu”, „była grupka osób, które pisały niemiłe rzeczy na temat innych”, „po prostu”, „jedna dziewczyna stworzyła grupę przeciwko innej”, „dziewczynka z mojej klasy obrażała mnie w internecie”, „nie kłócimy się, nie obrażamy”, „piszemy do siebie, ale nic obraźliwego i złego”);
- w opinii (4/26) respondentów wpisy na grupie są dla nich nieprzyjemne („bo się przezywamy”, „tylko czasami, gdy ktoś mnie obrazi”, „jeżeli ktoś mówi coś na mój temat”);
- (22/26) twierdzi, że na zajęciach w szkole słyszeli o cyberprzemocy, (4/26) zaznaczyło, że nie słyszało na zajęciach w szkole o cyberprzemocy;
- (20/26) ankietowanych uczniów czuje się w szkole bezpiecznie, (6/26) sygnalizuje, że nie czuje się w szkole bezpiecznie („boję się, że będę ofiarą przemocy lub cyberprzemocy”, „boję się, że ktoś zrobi mi krzywdę”, „jest bardzo tłoczno, dużo starszych, którzy nie uważają na młodszych”, „słyszałam/łem o sytuacji, że chłopiec zabił drugiego”);
- większość ankietowanych uczniów (20/26) utrzymuje, że gdyby mieli jakiś problem, np. osobisty rodzinny koleżeński to mogliby liczyć na pomoc osób dorosłych w szkole: psychologa, pedagoga, wychowawcy. W ocenie (6/26) respondentów nie mogliby liczyć na pomoc osób dorosłych w szkole.

Analiza wyników przeprowadzonej ankiety wskazuje, że:

- większość ankietowanych uczniów zna prawa dziecka, czuje się w szkole bezpiecznie;
- ponad połowa respondentów dokonuje wpisów na grupie whatsApp, Messenger, Skype, Hangouts lub innych;
- kilku ankietowanych uczniów sygnalizuje, że wpisy na grupie są dla nich nieprzyjemne;
- zdaniem połowy ankietowanych uczniów zdarzyło się, że w szkole naruszona została ich godność osobista poprzez używanie wobec nich obraźliwych słów i gestów.

.....

 parafy kontrolującego/y

.....

 dyrektora|szkoły/placówki

Należy wykorzystać ww. wyniki ankiety w ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego i kontynuując realizację programu wychowawczo-profilaktyczny, po ewentualnej jego modyfikacji kierować działania, w szczególności w zakresie zapobiegania cyberprzemocy do uczniów, nauczycieli oraz rodziców.

Media społecznościowe są środkiem porozumiewania się jednak, jak każde narzędzie publicznej komunikacji, niosą ze sobą pewne ryzyko. Należy pamiętając o tym uczyć dzieci bezpiecznego użytkowania tych narzędzi. Świadomość ryzyka pozwala zabezpieczyć się przed nim i korzystać z portali społecznościowych bez strachu i poczucia zagrożenia. Należy wykształcić u młodych ludzi postawy odpowiedzialnego i bezpiecznego korzystania z mediów społecznościowych poprzez wskazywanie zarówno przez nauczycieli jak i rodziców, w jaki sposób z nich korzystać.

O efektach podjętych działań poinformować Mazowieckiego Kuratora Oświaty w terminie do 30.06. 2019r.

7. Zalecenia:

Sprawować nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole, zgodnie z art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (t.j Dz. U. z 2018r., poz. 996 ze zm.).

Termin realizacji zaleceń – od dnia podpisania protokołu.

Wykaz załączników: nie dotyczy

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli - nie dotyczy

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2018r. poz. 996 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Protokół podpisali:

Dyrektor Szkoły
mgr Monika Wiącek

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Bakowska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 31 maja 2019r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Dyrektor Szkoły
mgr Monika Wiącek

31.05.2019

.....
data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

Szkoła Podstawowa nr 358
im. hetmana Jana Zamoyskiego
ul. św. U. Ledóchowskiej 10
02-972 Warszawa
NIP 9512417096, REGON 364251332
Tel. 22 651 63 11

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki