

20358.0910.1.2025

**Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego
dla m.st. Warszawy
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 11, 02-366
Warszawa**

Znak sprawy: PINB.IWT.5143.588.2025

**Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
m. st. Warszawy
ul. Polna 1, 00-622 Warszawa**

Znak sprawy: 19848-1

Warszawa, dn. 22.07.2025 r.

Egz. nr 3./3

PROTOKÓŁ

ze sprawdzenia obiektu budowlanego albo jego części pod względem spełniania lub możliwości
spełnienia kryteriów uznania obiektu budowlanego albo jego części za budowlę ochronną^{1,2}

1. Sprawdzenie obiektu budowlanego lub jego części realizowane jest na podstawie zlecenia

Prezydent m.st. Warszawy, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

(nazwa organu)

- stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Adres (lokalizacja) obiektu budowlanego albo jego części podlegającego/cych sprawdzeniu:

Budynek Szkoły Podstawowej nr 358 im. hetmana Jana Zamoyskiego
– Schron (brak podania kategorii)

ul. Św. Urszuli Ledóchowskiej 10, 02-972 Warszawa

3. Właściciel sprawdzanego obiektu budowlanego albo jego części:

Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez
Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 358 im. hetmana Jana Zamoyskiego
ul. Św. Urszuli Ledóchowskiej 10, 02-972 Warszawa

imię i imiona) i nazwisko lub nazwa, adres do korespondencji

4. Data przeprowadzenia sprawdzenia: 22 lipca 2025 r.

5. Osoby sprawdzające reprezentujące Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zwanego dalej „PINB”:

- a) Jarosław Sokulski, starszy inspektor nadzoru budowlanego

imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nazwa jednostki PINB

6. Osoby sprawdzające reprezentujące Komendanta Powiatowego (Miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej zwanego dalej „PSP”:

- a) st. sekc. mgr inż. Kamil Piekarski, 8627712

Stopień służbowy i naukowy, imię i nazwisko, legitymacja służbowa nr

7. Osoby uczestniczące

- a) Agata Herc - Próchniak, Wicedyrektor Szkoły Podstawowej nr 358 im. hetmana Jana Zamoyskiego

imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nazwa jednostki

8. Ustalenia stanu faktycznego w zakresie spełnienia kryteriów uznawania za budowle ochronne:

W dalszej części protokołu zawarto ustalenia dokonane w ramach sprawdzenia, na podstawie oględzin obiektu oraz na podstawie informacji zawartych w dokumentach dotyczących obiektu budowlanego, przedłożonych podczas sprawdzenia tj.:

- dokumentacji projektowej,
- dokumentacji budowy,
- dokumentacji powykonawczej,
- dokumentacji robót budowlanych wykonanych po oddaniu do użytkowania,
- instrukcji bezpieczeństwa pożarowego,
- książka obiektu budowlanego,
- instrukcjach eksploatacji,
- ocenach lub ekspertyzach technicznych dotyczących obiektu,
- protokołach kontroli okresowych,
- kartę ewidencyjną budowli ochronnej,
- dokumentach dotyczących wyposażenia obiektu w instalacje (np. filtry wraz z datami ważności),
- innych dokumentach dotyczących obiektu,

Pomieszczenia wyposażone i użytkowane na potrzeby szkoły.

Zgodnie z oświadczeniem pracowników szkoły, obiekt nigdy nie pełnił funkcji budowli ochronnej.

Rok otwarcia szkoły 2016 r.

8.1. Zabezpieczenie przed skutkami klęsk żywiołowych wywołanymi przez silne wiatry (§ 3 rozporządzenia²) (PINB)

1. Konstrukcja budowli ochronnej jest usytuowana w całości poniżej poziomu terenu	☒ tak	☐ nie
Ocena spełnienia funkcji ochronnej w odniesieniu do konstrukcji i zamknięć otworów dla oddziaływania wiatru $\geq 2 \text{ kPa}$ - w przypadku, gdy budowla ochronna nie jest w całości usytuowana poniżej poziomu terenu:		
Uzasadnienie:		
2. Inne informacje, dane lub uwagi:		
Brak.		

8.2. Zabezpieczenie przed odłamkami amunicji oraz ostrzałem z broni małokalibrowej (§ 4 rozporządzenia²) (PINB)

1. Konstrukcja budowli ochronnej jest usytuowana w całości poniżej poziomu terenu	☒ tak	☐ nie
Pkt 2 wypełnić, gdy budowla ochronna nie jest usytuowana w całości poniżej poziomu terenu.		
2. Warstwy ochronne konstrukcji budowli ochronnej zabezpieczające przed przebicciem są:		
☐ jednowarstwowe wykonane z: ☐ żelbetu lub betonu klasy o grubości cm ☐ stali o grubości cm ☐ muru z cegły pełnej na zaprawie cementowej lub cementowo-wapiennej o grubości cm ☐ muru z bloczków silikatowych pełnych na zaprawie cementowej lub cementowo-wapiennej o grubości cm ☐ inne: o grubości cm dotyczy: ☐ stropu, ☐ ściany,		
☐ jednowarstwowe wykonane z: ☐ żelbetu lub betonu klasy o grubości cm ☐ stali o grubości cm ☐ muru z cegły pełnej na zaprawie cementowej lub cementowo-wapiennej o grubości cm		

[Signature]

☐ muru z bloczków silikatowych pełnych na zaprawie cementowej lub cementowo-wapiennej o grubości cm

☐ inne: o grubości cm

dotyczy: ☐ stropu, ☐ ściany,

☐ wielowarstwowe, wykonane z:

1) warstwy o grubości cm i

2) warstwy o grubości cm i

3)

dotyczy: ☐ stropu, ☐ ściany,

3. Inne informacje, dane lub uwagi:

Brak.

8.3. Zabezpieczenie przed obciążeniami spowodowanymi zagruzowaniem oraz spadającymi elementami konstrukcji i wyposażenia obiektu budowlanego (§ 5 rozporządzenia²⁾ (PINB)

1. Konstrukcja budowli ochronnej usytuowana poza strefą prognozowanego zagruzowania: ☐ tak ☒ nie

Pkt 2-4 wypełnić, gdy budowla ochronna jest usytuowana w strefie prognozowanego zagruzowania:

2. Strefa prognozowanego zagruzowania (min. 1/3 wysokości budynku* o konstrukcji murowanej lub 1/4 wysokości budynku* o konstrukcji szkieletowej lub monolitycznej):

☒ obejmuje budynek, w który budowla ochronna jest wbudowana lub do którego przylega

☐ obejmuje sąsiedni budynek o konstrukcji murowanej, oznaczony na załączniku nr ..., usytuowany w odległości ... m od budowli ochronnej

☐ obejmuje sąsiedni budynek o konstrukcji szkieletowej lub monolitycznej, oznaczony na załączniku nr ..., usytuowany w odległości m od budowli ochronnej

*wysokość budynku do określania strefy prognozowanego zagruzowania mierzy się od uśrednionego poziomu terenu przy ścianie zewnętrznej budynku do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu lub najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku, przy czym do wysokości nie wlicza się poddaszy o konstrukcji drewnianej.

Załącznik graficzny z naniesionym usytuowaniem budowli ochronnej w stosunku do sąsiednich budynków (ponumerowanych), których strefy prognozowanego zagruzowania oddziałują na budowlę ochronną

3. Charakterystyka budynków, których strefy prognozowanego zagruzowania oddziałują na budowlę ochronną:

☒ budynek, w który budowla ochronna jest wbudowana lub do którego przylega, posiada:

☐ konstrukcję szkieletową lub w technologii wielkiej płyty

☒ konstrukcję inną niż szkieletowa lub w technologii wielkiej płyty

☒ kondygnacje nadziemne w liczbie: 2

☐ sąsiedni budynek (oznaczenie wg załącznika graficznego) posiada:

☐ konstrukcję szkieletową lub w technologii wielkiej płyty

☐ konstrukcję inną niż szkieletowa lub w technologii wielkiej płyty

☐ kondygnacje nadziemne w liczbie

4. Charakterystyka konstrukcji budowli ochronnej:

Należy określić dane umożliwiające sprawdzenie nośności konstrukcji budowli ochronnej na obciążenia od zagruzowania budynków, wyszczególnionych w pkt 3, w tym dotyczące nośności obliczeniowej poszczególnych elementów konstrukcyjnych.

Brak dokumentacji w przedmiotowym zakresie.

8.4. Zabezpieczenie przed promieniowaniem przenikliwym gamma z opadu promieniotwórczego (§ 6 rozporządzenia²) (PSP- przy współpracy PINB)

1. Charakterystyka warstw ochronnych budowli ochronnej:

- 1) stropy są wykonane z *(określić rodzaj materiału i jego gęstość)* **brak informacji na temat materiałów konstrukcyjnych, ich gęstości oraz grubości, które:**

☐ są osłonięte warstwą gruntu naturalnego lub nasypowego o grubości: cm,

☒ nie są osłonięte warstwą gruntu

- 2) ściany zewnętrzne zostały wykonane z *(określić rodzaj materiału i jego gęstość)* - **brak informacji na temat materiałów konstrukcyjnych, ich gęstości oraz grubości, które:**

☒ zostały osłonięte warstwą gruntu naturalnego od strony wschodniej i częściowo zachodniej,

☒ nie zostały osłonięte warstwą gruntu z pozostałych stron.

2. Charakterystyka układów wejść, wyjść zapasowych oraz innych otworów w warstwach ochronnych budowli ochronnej:

- 1) na wejściu do strefy ochronnej występują:

- a) co najmniej dwa załamania drogi promieniowania pod kątem prostym:

☐ tak ☒ nie, liczba załamań wynosi: 0,

- b) grubość warstwy ochronnej na każdym załamaniu drogi promieniowania (h) wynosi m, a gęstość warstwy ochronnej (ρ) wynosi kg/m³, co daje masę powierzchniową ($h \cdot \rho$) o wartości: kg/m².

- c) osłony występujące na drodze promieniowania są wykonane z

... (powyższe powielić stosownie do ilości załamań drogi promieniowania)

- 2) na wyjściu zapasowym ze strefy ochronnej występują:

- a) co najmniej dwa załamania drogi promieniowania pod kątem prostym:

☐ tak ☒ nie, liczba załamań wynosi: 0 – **brak wyjścia zapasowego.**

- b) grubość warstwy ochronnej na każdym załamaniu drogi promieniowania (h) wynosi m, a gęstość warstwy ochronnej (ρ) wynosi kg/m³, co daje masę powierzchniową ($h \cdot \rho$) o wartości: kg/m².

- c) osłony występujące na drodze promieniowania są wykonane z o grubości:

... (powyższe powielić stosownie do ilości załamań drogi promieniowania)

- 3) na kanałach wentylacyjnych (lub innym otworze) w warstwie ochronnej ze strefy ochronnej występują:

- a) co najmniej dwa załamania drogi promieniowania pod kątem prostym:

☐ tak ☐ nie, liczba załamań wynosi:

- b) grubość warstwy ochronnej na każdym załamaniu drogi promieniowania (h) wynosi m, a gęstość warstwy ochronnej (ρ) wynosi kg/m³, co daje masę powierzchniową ($h \cdot \rho$) o wartości: kg/m².

- c) osłony występujące na drodze promieniowania są wykonane z

o grubości: cm

... (powyższe powielić stosownie do ilości załamań drogi promieniowania)

3. Inne informacje, dane lub uwagi:

Brak możliwości weryfikacji występujących załamań na kanałach wentylacyjnych w warstwie ochronnej ze strefy ochronnej z uwagi na brak jakiejkolwiek dokumentacji w tym zakresie.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

8.5. Zabezpieczenie przed długotrwałym oddziaływaniem zewnętrznym pożaru na budowlę ochronną (§ 7 rozporządzenia²⁾ (PSP)

1. Czy zewnętrzne elementy konstrukcji budowli ochronnej mają odporność zabezpieczającą przed skutkami oddziaływania pożaru przez czas co najmniej 120 min:

1) stropy: ☐ tak ☒ nie

ponieważ: **brak informacji na temat materiałów konstrukcyjnych oraz grubości;**

2) ściany zewnętrzne budowli ochronnej, jeżeli są narażone na działanie pożaru:

☐ tak ☒ nie (nie dotyczy ścian, które nie są narażone na oddziaływanie pożaru),

ponieważ: **brak informacji na temat materiałów konstrukcyjnych oraz grubości;**

3) zamknięcia otworów komunikacyjnych, takich jak drzwi, bramy lub wyłazy:

☐ tak ☒ nie

ponieważ: **piwnica zamykana drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 60;**

4) zamknięcia otworów instalacyjnych, takich jak kłapy odcinające, nadciśnieniowe lub wywiewne, zawory przeciwwybuchowe, zasuwy oraz uszczelnienia przepustów instalacyjnych:

☐ tak ☒ nie

ponieważ: **brak dokumentacji dot. zamknięcia otworów instalacyjnych, takich jak kłapy odcinające, nadciśnieniowe lub wywiewne, zawory przeciwwybuchowe, zasuwy oraz uszczelnienia przepustów instalacyjnych.**

2. Elementy konstrukcji budowli ochronnej mają izolacyjność termiczną zapewniającą nieprzekroczenie temperatury 30 °C na powierzchniach wewnątrz strefy ochronnej

☐ tak ☒ nie

ponieważ: **brak dokumentacji dot. materiałów konstrukcyjnych oraz grubości stropu oraz ścian zewnętrznych ukrycia.**

3. W strefie ochronnej jest zapewnione utrzymanie w warunkach pożarowych nadciśnienia o wartości co najmniej 25 Pa przez czas co najmniej 120 min;

☐ tak ☒ nie

ponieważ: **brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia powyższego.**

4. Inne informacje, dane lub uwagi:

Brak dokumentacji dot. zamknięcia otworów instalacyjnych, takich jak kłapy odcinające, nadciśnieniowe lub wywiewne, zawory przeciwwybuchowe, zasuwy oraz uszczelnienia przepustów instalacyjnych.

8.6. Zabezpieczenie przed skutkami fali uderzeniowej wybuchu (§ 8 w zw. z § 15 i § 16 rozporządzenia²⁾ (PINB)

1. Budowla ochronna zaprojektowana jako:

☐ schron kategorii P (zabezpieczający przed nadciśnieniem powietrznej fali uderzeniowej min. 0,03 MPa)

☐ schron kategorii A (zabezpieczający przed nadciśnieniem powietrznej fali uderzeniowej min. 0,1 MPa)

Budowla ochronna określona przez zawiadamiającego jako schron, bez określenia kategorii.

Brak możliwości określenia kategorii.

2. Stan techniczny budowli ochronnej, o której mowa w pkt. 1,

1) nie wykazuje uszkodzeń konstrukcji oraz zamknięć i zabezpieczeń otworów komunikacyjnych i instalacyjnych:

☒ tak ☐ nie

ponieważ: _____

2) pozwala na użytkowanie budowli ochronnej jako posiadającej zaprojektowaną odporność mechaniczną.

☐ tak ☐ nie ☒ nie można jednoznacznie stwierdzić

ponieważ: **brak dokumentacji dot. materiałów konstrukcyjnych i grubości stropu oraz ścian zewnętrznych ukrycia.**

Pkt od 3 wypełnić, jeżeli wg § 16 rozporządzenia, na podstawie ww. ustaleń, budowla nie może zostać uznana za budowlę ochronną, jako spełniająca wymagania odporności mechanicznej dla schronów kategorii P albo A

3. Konstrukcja (ścian zewnętrznych i stropów) stanowiących płaszczyzny ochronne zapewnia ochronę przed oddziaływaniem:

- ☐ quasi-statycznym o wartości co najmniej 60 kN/m²: ☐ tak ☐ nie ☒ brak danych
☐ dynamicznym fali uderzeniowej wybuchu o wartości nadciśnienia co najmniej 0,03 MPa: ☐ tak ☐ nie
☒ brak danych

4. Stropy stanowiące płaszczyzny ochronne są żelbetowe monolityczne o grubości co najmniej 40 cm:

- ☐ tak ☐ nie, ☒ brak możliwości ustalenia

5. Otwory komunikacyjne w warstwach ochronnych mają zamknięcia o odporności na nadciśnienie od fali uderzeniowej wybuchu o wartości co najmniej 0,12 MPa, takie jak:

- ☐ drzwi (bramy) zewnętrzne ochronne lub ochronno-hermetyczne (np. drzwi typ O lub OH),
 które są wykonane w układzie przedsionkowym: ☐ tak ☐ nie ☒ brak możliwości ustalenia
☐ wyłazy ☐ tak ☐ nie ☒ brak możliwości ustalenia

6. Otwory instalacyjne w warstwach ochronnych mają zamknięcia o odporności na nadciśnienie od fali uderzeniowej wybuchu o wartości co najmniej 0,12 MPa (1,2 kG/cm²), takie jak:

- ☐ klapy odcinające, nadciśnieniowe lub wywiewne ☐ zawory przeciwwybuchowe,
☐ zasuwy ☐ uszczelnienia przepustów instalacyjnych,
☐ tak ☐ nie ☒ brak możliwości ustalenia

Pkt 7 wypełnić, gdy występujące rozwiązania konstrukcyjne wskazują na zasadność rozpatrywania odporności budowli ochronnej na oddziaływanie obciążenia o wartości co najmniej 60 kN/m².

7. Charakterystyka konstrukcji budowli ochronnej:

Należy określić dane umożliwiające sprawdzenie odporności konstrukcji budowli ochronnej na obciążenia quasi-statyczne.

Brak dokumentacji technicznej w przedmiotowym zakresie.

8. Inne informacje, dane lub uwagi:

Brak.

8.7. Zabezpieczenie przed skażeniem środowiska wewnętrznego w budowli na skutek działania środków chemicznych, biologicznych lub promieniotwórczych (§ 9 rozporządzenia²) (PSP- przy współpracy PINB)

1. Budowla ochronna jest wyposażona w:

- 1) urządzenia filtrowentylacyjne: ☐ tak ☒ nie
 2) urządzenia do oczyszczania i wzbogacania (regeneracji) powietrza: ☐ tak ☒ nie
 (brak możliwości stwierdzenia i dokładnej oceny występującego urządzenia)

Pkt 2 wypełnić, gdy budowla ochronna jest wyposażona w filtrowentylację

2. Budowla ochronna ma konstrukcję zamkniętą i hermetyczną w stopniu umożliwiającym utrzymanie nadciśnienia w strefie ochronnej co najmniej 25 Pa:

- ☐ tak ☒ nie

Przeprowadzono próbę utrzymania nadciśnienia: ☐ tak ☒ nie

3. Pojemność budowli ochronnej lub strefy ochronnej (P): **brak danych,**

[Handwritten signatures and initials]

W przypadku braku danych o pojemności budowli ochronnej, liczbę osób należy określić na podstawie:

- powierzchni użytkowej budowli ochronnej lub strefy ochronnej (S): --- (przy założeniu 1 m²/os)
- objętości strefy ochronnej (V): --- (przy założeniu 2,5 m³/os).

Liczba osób według wskaźnika powierzchniowego lub objętościowego: **brak danych**.

4. Filtropochłaniacze do urządzeń filtrowentylacyjnych mają łącznie wydajność nominalną co najmniej m³/h na osobę, co przy wskaźniku 4 m³/h na osobę zapewnia przez wymagany czas ochronę dla osób:

☐ tak, ☒ nie

ponieważ **brak w/w urządzeń**.

5. Filtropochłaniacz ma zdolność do filtracji powietrza przez wymagany czas, gdy:

1) jest zamknięty w opakowaniu fabrycznym: ☐ tak ☒ nie

2) nie upłynął jego czasookres przydatności: ☐ tak ☒ nie

6. Inne informacje, dane lub uwagi:

Brak urządzeń filtrowentylacyjnych w piwnicy.

8.8. Zabezpieczenie przed wstrząsem oddziałującym na konstrukcję oraz wyposażenie budowli ochronnej (§ 10 rozporządzenia²) (PINB)

Dotyczy tylko schronu

1. Wyposażenie wewnętrzne lub inne elementy wewnętrzne o masie powyżej 10 kg są zamocowane do elementów konstrukcyjnych budowli łącznikami o nośności odpowiadającej zastępczemu obciążeniu statycznemu o wartości iloczynu masy zabezpieczanego elementu i przyspieszenia o wartości co najmniej 125 m/s², w przypadku:

1) rodzaj wyposażenia wewnętrznego/elementu wewnętrznego

Masa

Liczba łączników

Nośność pojedynczego łącznika

... (powyższe powielić stosownie do potrzeb)

2. Inne informacje, dane lub uwagi:

Pomieszczenia wyposażone i użytkowane na potrzeby szkoły.

8.9. Ocena możliwości pełnienia funkcji ochronnej dla ludzi (§ 11 rozporządzenia²) (PSP)

1. Pojemność budowli ochronnej: **brak danych**.

2. Czy budowla ochronna jest podzielona na strefy ochronne: ☐ tak ☒ nie

3. Liczba stref ochronnych (wzgl. komór ochronnych): 1 – według możliwej oceny wizualnej.

4. Liczba osób w poszczególnych strefach ochronnych: **brak danych**.

5. Wyjścia umożliwiające ewakuację na zewnątrz:

1) w przypadku budowli ochronnej o pojemności do 10 osób:

a) charakterystyka wyjścia: (należy opisać rozwiązania)

b) zlokalizowane poza strefą prognozowanego zagruzowania określoną w pkt 8.4 protokołu: ☐ tak ☐ nie

2) w przypadku budowli ochronnej o pojemności większej niż 10 osób:

a) wymaga zapewnienia dwóch wyjść: ☒ tak ☐ nie, pojemność do 50 osób

b) wyjście zapasowe zlokalizowane poza strefą prognozowanego zagruzowania określoną w pkt 8.4 protokołu:

☐ tak (zaznaczyć także, gdy nie występuje strefa prognozowanego zagruzowania)

☐ nie, jest w strefie prognozowanego zagruzowania

- ☐ wysokość ściany zewnętrznej budynku przy wyjściu zapasowym nie przekracza 16 m
- ☐ dolna krawędź otworu w szybie wyjścia zapasowego jest wyniesiona co najmniej do maksymalnej wysokości gruzowiska (tj. ponad 1/4 wysokości budynku) a wysokość ściany zewnętrznej budynku nie przekracza 16 m;

c) charakterystyka wyjść umożliwiających ewakuację na zewnątrz:

ca) ewakuacja z piwnicy dostępna tylko przez drzwi wejściowe prowadzące do klatek schodowych, skąd na poziomie parteru możliwa jest ewakuacja na zewnątrz obiektu.

6. Ograniczanie rozprzestrzeniania się pożaru (należy opisać rozwiązania)

Według możliwej oceny brak rozwiązań ograniczających rozprzestrzenianie się pożaru.

7. Inne informacje, dane lub uwagi:

Brak zapewnienia wyjścia zapasowego z piwnicy prowadzącego na zewnątrz obiektu.

9. Dodatkowe ustalenia

9.1. Stan techniczny konstrukcji

Opisać stan widocznych elementów konstrukcyjnych oraz innych elementów (drzwi/okien) budowli ochronnej oraz dokumenty, w których zawarte są informacje dotyczące aktualnego stanu technicznego.

☒ nie stwierdzono uszkodzeń konstrukcji

☐ stwierdzono uszkodzenia konstrukcji w zakresie:

Załącznik w postaci dokumentacji fotograficznej – brak.

Pomieszczenia wyposażone i użytkowane na potrzeby szkoły. Zgodnie z oświadczeniem pracowników szkoły, obiekt nigdy nie pełnił funkcji budowli ochronnej. Rok otwarcia szkoły 2016 r.

9.2. Sprawność techniczna i funkcjonalna instalacji użytkowych

Wymienić instalacje użytkowe występujące w budowli ochronnej oraz dokumenty, poświadczające sprawność instalacji użytkowych oraz własne spostrzeżenia w tym zakresie.

Ukrycie wyposażono w następujące instalacje użytkowe:

- instalacja elektryczna,
- instalacja wod-kan.,
- wentylacyjna grawitacyjna.

Brak protokołów potwierdzających sprawność powyższych instalacji.

9.3. Informacje dotyczące występowania nieprawidłowości powodujących bezpośrednie niebezpieczeństwo powstania pożaru

Opis ze wskazaniem poszczególnych elementów powodujących bezpośrednie niebezpieczeństwo powstania pożaru. W przypadku braku stwierdzenia napisać: nie stwierdzono.

Nie stwierdzono.

10. Załączniki

Brak.

11. Informacje, uwagi zgłoszone przez właściciela / zarządcę budowli ochronnej / inne osoby uczestniczące w czynnościach

Na tym protokół zakończono.

Właściciel / zarządca budowli ochronnej został poinformowany o przysługującym mu prawie zgłoszenia uwag do protokołu.

Protokół spisano na 9 stronach w 3 jednobrzmiących egzemplarzach i po zapoznaniu się z jego treścią podpisano. (Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole.)

Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono właścicielowi / zarządcy budowli ochronnej.

Podpisy:

Przeprowadzający sprawdzenie:

Ze strony PINB:

Z up. Powiatowego Inspektora
Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy
Starszy Inspektor

Jarosław Sokulski

Podpis z podaniem imienia, nazwiska
i stanowiska służbowego

Ze strony PSP:

TECHNIK
ds. Kontrolno-Rozpoznawczych

st. sekc. mgr inż. Kamil Piekarski

Podpis z podaniem imienia, nazwiska
i stanowiska służbowego

Właściciel / zarządca budowli
ochronnej / inne osoby:

Wicedyrektor Szkoły
mgr Agata Herc - Prochniak

Podpis z podaniem imienia, nazwiska

Podpis z podaniem imienia, nazwiska
i stanowiska służbowego

Podpis z podaniem imienia, nazwiska
i stanowiska służbowego

Podpis z podaniem imienia, nazwiska

Objaśnienia:

¹ przeprowadzony na podstawie art. 91 ust. 4, 5, 7 i 8 w związku z art. 107 ust. 1 i 2 oraz art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. poz. 1907) oraz § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz. U. poz. 235).

² sprawdzenie jest prowadzone w zakresie oceny spełnienia kryteriów uznania, za budowlę ochronną, obiektu budowlanego albo jego części, który przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. poz. 1907), pełnił funkcję budowli ochronnej.

1. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$



**KOMENDANT MIEJSKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

m.st. Warszawy

MZ.5320.19848-1. **28.5633**.2025.KP
(MZ.5320.51.2025)

Warszawa, dn. **28.07.2025** Szkoła Podstawowa nr 358
w Warszawie

L.dz.	7127
Wpłynęło	31.07.2025r.
(data)	-
Ilość załączników	-
Podpis	[Signature]

**STANOWISKO DOTYCZĄCE SPEŁNIANIA WARUNKÓW DLA BUDOWLI
OCHRONNEJ**

wydane na podstawie art. 91 ust. 9, w związku z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1907)

W związku ze zleceniem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 30 czerwca 2025 r. (data wpływu do tut. Komendy 1 lipca 2025 r.) znak CB-WIII-OL.5520.37.2025.MKR, przeprowadzono sprawdzenie części obiektu budowlanego zlokalizowanego w budynku Szkoły Podstawowej nr 358 im. hetmana Jana Zamoyskiego przy ul. Św. Urszuli Ledóchowskiej 10 w Warszawie (schron bez podania kategorii), który przed dniem 1 stycznia 2025 r. pełnił funkcję budowli ochronnej, zwanego dalej dotychczasową budowlą ochronną, na podstawie protokołu z tego sprawdzenia z dnia 22 lipca 2025 r.

**przedstawiam następujące stanowisko
w zakresie spełnienia lub możliwości spełnienia warunków dla budowli ochronnej.**

1. Dotychczasowa budowla ochronna **nie spełnia lecz może spełniać funkcję ochronną, w zakresie zabezpieczenia przed promieniowaniem przenikliwym gamma z opadu promieniotwórczego**, o której mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz. U. z 2025 r. poz. 235).

Uzasadnienie:

- Brak informacji dotyczących materiałów konstrukcyjnych, gęstości oraz grubości stropu budowli ochronnej;
- Brak informacji dotyczących materiałów konstrukcyjnych, gęstości oraz grubości ścian zewnętrznych budowli ochronnej;
- Brak zapewnienia 100-krotnego osłabienia promieniowania przenikliwego gamma na wejściach do strefy ochronnej. Na wejściach do strefy ochronnej nie występują nie występują załamania drogi promieniowania. Piwnica w budynku zamykana drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60;
- Brak potwierdzenia występowania załamania drogi promieniowania pod kątem prostym w kanałach wentylacyjnych, przebiegających przez warstwę ochronną do strefy ochronnej. Podczas sprawdzenia nie przedstawiono dokumentacji projektowej dotyczącej wentylacji (w tym rzutów, przekrojów oraz opisu technicznego).

2. Dotychczasowa budowla ochronna **nie spełnia lecz może spełniać funkcję ochronną w zakresie zabezpieczenia przed długotrwałym oddziaływaniem zewnętrznym pożaru**,

o której mowa w § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz. U. z 2025 r. poz. 235).

Uzasadnienie:

- Brak zapewnienia odporności ogniowej konstrukcji budowli ochronnej, zabezpieczającej przed skutkami oddziaływania pożaru przez czas co najmniej 120 minut (przy oddziaływaniu pożaru określonym w odniesieniu do krzywej pożaru standardowego), a także ograniczającej rozprzestrzenianie się zadymienia, z uwagi na brak informacji dotyczących materiałów konstrukcyjnych i grubości ścian zewnętrznych oraz stropu;
- Brak izolacyjności termicznej elementów konstrukcji budowli ochronnej, zapewniającej nieprzekroczenie temperatury 30 °C na powierzchniach wewnątrz strefy ochronnej, z uwagi na brak informacji dotyczących materiałów konstrukcyjnych i grubości ścian zewnętrznych oraz stropu;
- Brak zamknięcia otworów komunikacyjnych przy użyciu elementów takich jak drzwi, bramy lub wyłazy o klasie odporności ogniowej EIS 120;
- Brak dokumentacji pozwalającej ocenić wykonanie zamknięcia otworów instalacyjnych przy użyciu przeciwpożarowych klap odcinających lub innych zamknięć o klasie odporności ogniowej EIS 120.

3. Dotychczasowa budowla ochronna **nie spełnia lecz może spełniać funkcję ochronną, w zakresie zabezpieczenia przed skażeniem środowiska wewnętrznego**, o której mowa w § 9 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz. U. z 2025 r. poz. 235).

Uzasadnienie:

- Brak przeprowadzenia weryfikacji utrzymania nadciśnienia w strefie ochronnej (wynoszącej co najmniej 25 Pa), potwierdzonej protokołem sporządzonym przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje;
- Brak wyposażenia budowli ochronnej w urządzenia filtrowentylacyjne, zapobiegające zanieczyszczeniu powietrza wewnątrz strefy ochronnej, przeznaczonej do ochrony założonej liczby osób przez czas nie krótszy niż 48 godzin;
- Brak wyposażenia budowli ochronnej w urządzenia do oczyszczania i wzbogacania powietrza, umożliwiające ochronę osób przez czas nie krótszy niż 48 godzin.

4. Dotychczasowa budowla ochronna **nie spełnia i nie może spełniać wymagań dodatkowych z zakresu ochrony przeciwpożarowej, dotyczące możliwości pełnienia funkcji ochronnej dla ludzi**, o której mowa w § 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz. U. z 2025 r. poz. 235).

Uzasadnienie:

- Brak zapewnienia wyjścia zapasowego z budowli ochronnej, zlokalizowanego poza strefą prognozowanego zagruzowania (w przypadku przeznaczenia ukrycia do ochrony więcej niż 10 osób).
- Budowla ochronna nie posiada rozwiązań ograniczających rozprzestrzenianie się ognia i dymu wewnątrz budowli.

Opierając się o posiadane przez organ PSP informacje ocenia się, że ww. **funkcje ochronne nie podlegają ograniczeniu**, o którym mowa w §12 rozporządzenia.

Niniejsze stanowisko odpowiada stanowi wiedzy o dotychczasowej budowli ochronnej, jaką posiadał organ Państwowej Straży Pożarnej na dzień jego wydania, na podstawie protokołu ze sprawdzenia, obejmującego w szczególności oględziny obiektu i możliwe do wykonania pomiary.

Zakres spełniania funkcji ochronnych, o których mowa w stanowisku, może być poddany dalszej analizie oraz weryfikacji w ramach innych ustaleń, analiz i ocen o charakterze eksperckim i technicznym, w szczególności na dalszym etapie postępowania prowadzonego przez organ ochrony ludności w sprawie uznania obiektu albo jego części za budowlę ochronną.

KOMENDANT MIEJSKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up. m. st. Warszawy
st. bryg. mgr inż. Sławomir Szpakowski
Zastępca Komendanta

Otrzymuje:

1. Prezydent Miasta Stołecznego
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa
2. a/a.

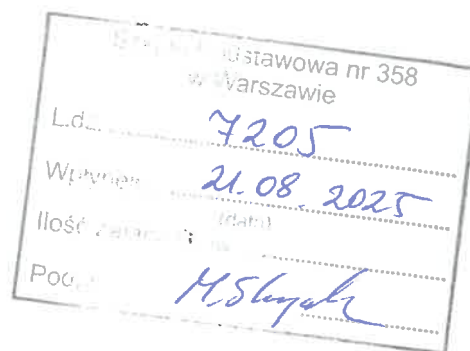
Do wiadomości:

- ① Miasto Stołeczne Warszawa
reprezentowane przez:
Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 358 im. hetmana Jana Zamoyskiego
ul. Św. Urszuli Ledóchowskiej 10
02-972 Warszawa

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
w Warszawie

ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 11, 02-366
Warszawa

Znak sprawy: PINB.IWT.5143.588.2025



Warszawa, 05.08.2025 r.

STANOWISKO DOTYCZĄCE SPEŁNIENIA WYMOGÓW DLA BUDOWLI OCHRONNEJ
(art. 91 ust. 9 w związku z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej)
(Dz. U. 2024 poz. 1907)

W związku ze zleceniem Prezydenta m. st. Warszawy, o którym mowa w art. 91 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. 2024 poz. 1907) z dnia **30.06.2025 r.** znak **CB-WIII-OL.5520.37.2025.MKR**, przeprowadzone zostało sprawdzenie obiektu budowlanego zlokalizowanego w **Warszawie (02-972) przy ul. św. U. Ledóchowskiej 10 (Szkoła Podstawowa nr 358 im. J. Zamoyskiego)**, który przed dniem 1 stycznia 2025 r. pełnił funkcję budowli ochronnej, zwanego dalej *dotychczasową budowlą ochronną*.

Niniejsze stanowisko zostało sformułowane na podstawie protokołu ze sprawdzenia dotychczasowej budowli ochronnej z dnia **22.07.2025 r.** znak **PINB.IWT.5143.588.2025**, zawierającego ustalenia stanu faktycznego w zakresie spełnienia przez nią warunków dla budowli ochronnej oraz dokumentacji technicznej obiektu budowlanego obejmującej¹:

Pomieszczenia piwniczne szkoły wyposażone i użytkowane na potrzeby szkoły. Zgodnie z oświadczeniem pracowników szkoły, obiekt nigdy budowla nie pełnił funkcji budowli ochronnej.

Ocena spełnienia niżej wymienionych kryteriów dokonywana przez organ nadzoru budowlanego.

- 1. Czy obiekt spełnia wymagania, w zakresie zabezpieczenia przed skutkami klęsk żywiołowych wywołanymi przez silne wiatry w tym wichury, orkany i trąby powietrzne, których mowa w § 3 rozporządzenia²?**

☒ **X** spełnia

☐ nie spełnia ale może spełniać

☐ nie spełnia i nie może spełniać

☐ sformułowanie oceny wymaga podjęcia dodatkowych czynności

Uzasadnienie:

Konstrukcja budowli ochronnej jest usytuowana w całości poniżej poziomu terenu.

Uwaga: Spełnienie wymagań z tego zakresu jest niezbędne do nadania następujących kategorii odporności, o której mowa w § 13 rozporządzenia²: S-0, S-1, S-2, S-3, U-1, U-2, U-3.

- 2. Czy obiekt spełnia wymagania, w zakresie zabezpieczenia przed odłamkami amunicji w tym bomb, pocisków i granatów, oraz przed ostrzałem z broni małokalibrowej, o których mowa w § 4 rozporządzenia²?**

¹ Należy wybrać i opisać właściwe.

² Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz. U. poz. 235).

☒ spełnia

☐ nie spełnia ale może spełniać

☐ nie spełnia i nie może spełniać

☐ sformułowanie oceny wymaga podjęcia dodatkowych czynności

Uzasadnienie:

Konstrukcja budowli ochronnej jest usytuowana w całości poniżej poziomu terenu.

Uwaga: Spełnienie wymagań z tego zakresu jest niezbędne do nadania następujących kategorii odporności, o której mowa w § 13 rozporządzenia²: S-0, S-1, S-2, S-3, U-1, U-2, U-3.

3. Czy obiekt spełnia wymagania, w zakresie zabezpieczenia przed obciążeniami spowodowanymi zagruzowaniem oraz spadającymi elementami konstrukcji i wyposażenia obiektu budowlanego, o których mowa w § 5 rozporządzenia²?

☐ spełnia

☐ nie spełnia ale może spełniać

☐ nie spełnia i nie może spełniać

☒ sformułowanie oceny wymaga podjęcia dodatkowych czynności

Uzasadnienie:

Na podstawie przeprowadzonych oględzin nie jest możliwe potwierdzenie spełnienia funkcji ochronnej przed obciążeniami spowodowanymi zagruzowaniem oraz spadającymi elementami konstrukcji - brak dokumentacji technicznej. Zgodnie z oświadczeniem pracowników szkoły, obiekt nigdy budowla nie pełnił funkcji budowli ochronnej.

Uwaga: Spełnienie wymagań z tego zakresu jest niezbędne do nadania następujących kategorii odporności, o której mowa w § 13 rozporządzenia²: S-0, S-1, S-2, S-3, U-1, U-2, U-3.

4. Czy obiekt spełnia wymagania, w zakresie zabezpieczenia przed skutkami fali uderzeniowej wybuchu, o których mowa w § 8 rozporządzenia²?

☐ spełnia

☐ nie spełnia ale może spełniać

☐ nie spełnia i nie może spełniać

☒ sformułowanie oceny wymaga podjęcia dodatkowych czynności

Uzasadnienie:

Na podstawie przeprowadzonych oględzin nie jest możliwe potwierdzenie funkcji ochronnej przed skutkami fali uderzeniowej wybuchu, z uwagi na brak danych potrzebnych do jednoznacznego stwierdzenia. Zgodnie z oświadczeniem pracowników szkoły, obiekt nigdy budowla nie pełnił funkcji budowli ochronnej.

Uwaga: Spełnienie wymagań z tego zakresu jest niezbędne do nadania następujących kategorii odporności, o której mowa w § 13 rozporządzenia²: S-0, S-1, S-2, S-3, U-3.

5. Czy obiekt spełnia wymagania, w zakresie zabezpieczenia przed wstrząsem oddziałującym na konstrukcję oraz wyposażenie budowli ochronnej, o których mowa w § 10 rozporządzenia²?

☐ spełnia

☐ nie spełnia ale może spełniać

☐ nie spełnia i nie może spełniać

☐ sformułowanie oceny wymaga podjęcia dodatkowych czynności

Uzasadnienie:

Nie dotyczy – wymagania wskazane w § 10 rozporządzenia dot. schronów. Zgodnie z oświadczeniem pracowników szkoły, obiekt nigdy budowla nie pełnił funkcji budowli ochronnej.

Uwaga: Spełnienie wymagań z tego zakresu jest niezbędne do nadania następujących kategorii odporności, o której mowa w § 13 rozporządzenia²: S-0, S-1, S-2, S-3.

6. Załączniki

- 1) Kopia protokołu ze sprawdzenia obiektu.

Niniejsze stanowisko odpowiada stanowi wiedzy o dotychczasowej budowlu ochronnej, jaką posiadał organ nadzoru budowlanego na dzień jego wydania, na podstawie protokołu ze sprawdzenia, obejmującego w szczególności oględziny obiektu i możliwe do wykonania pomiary / lub dokumentacji technicznej obiektu budowlanego¹.

Zakres spełniania funkcji ochronnych, o których mowa w stanowisku, może być poddany dalszej analizie oraz weryfikacji w ramach innych ustaleń, analiz i ocen o charakterze eksperckim i technicznym, w szczególności na dalszym etapie postępowania prowadzonego przez organ ochrony ludności w sprawie uznania obiektu albo jego części za budowlę ochronną.

Uwaga: Zgodnie z § 12 rozporządzenia:

Funkcje ochronne dotychczasowej budowlu ochronnej mogą podlegać ograniczeniu, jeżeli budowla ochronna:

- 1) jest usytuowana na obszarze zagrożonym osunięciem ziemi lub skał oraz lawinami błotnymi lub śnieżnymi;*
- 2) nie jest zabezpieczona przed zalaniem wodą w strefach możliwych podtopień lub powodzi, w tym powstałych na skutek zniszczenia lub uszkodzenia urządzeń hydrotechnicznych piętrzących wodę;*
- 3) ma zlokalizowane instalacje i urządzenia niezwiązane z funkcją ochronną obiektu, które mogą stanowić zagrożenie dla chronionych w niej osób.*

POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
dla m.st. Warszawy
Oksana Krak

.....
podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej do
wydania stanowiska

Otrzymują:

1. Prezydent m. st. Warszawy
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 358 im. J. Zamoyskiego – Pani Monika Wiącek
ul. św. U. Ledóchowskiej 10
02-972 Warszawa
2. Burmistrz Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – Pan Ludwik Rakowski
ul. Klimczaka 2
02-797 Warszawa

